

*И. Э. Савко*

## **ДИДАКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ КАК СРЕДСТВО ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ БУДУЩЕГО ИССЛЕДОВАТЕЛЯ**

Принцип воспитывающего обучения является одним из основных принципов лингводидактики, поэтому на каждом уроке русского языка должны решаться конкретные задачи как обучения, так и воспитания школьников. Одним из средств воспитания при обучении русскому языку может быть специально подобранный дидактический материал, поскольку «природа лингвистических объектов такова, что в них отражаются и реалии предметного мира, и человеческие отношения, и внутренний мир человека, его познавательная деятельность» [1, с. 96]. В. У. Протченко подчеркивал, что «з дапамогай мовы і маўлення забяспечваецца працэс навучання і выхавання школьнікаў, духоўнага станаўлення падростаючага пакалення, засваення ім сацыяльна-культурнага вопыту продкаў як найважнейшай перадумовы, неабходнай для ўключэння чалавека ў грамадства» [3, с. 6].

Учащиеся старших классов филологического профиля готовятся к будущей профессиональной деятельности филолога, и одним из видов такой деятельности может быть научная работа. Звание ученого предполагает наличие у человека, обладающего этим званием, не только профес-

сиональных, но и определенных личностных качеств, с которыми, с нашей точки зрения, необходимо познакомить старшеклассников. Это можно сделать на основе специально подобранного дидактического материала, при этом работа с такими предложениями и текстами должна проводиться систематически, при изучении различных лингвистических тем. Рассмотрим, как можно это осуществить, на примере изучения синтаксиса в 11-м классе филологического профиля.

Как известно, одним из необходимых структурных элементов профессиональной направленности личности является профессиональный интерес, под которым понимается устойчивая социально-психологическая ориентация личности на определенный вид трудовой деятельности, выражающаяся в осознанном эмоционально-волевом положительном отношении к избранной профессии. Иными словами, человек должен любить свою работу. Поэтому при изучении первой синтаксической темы – «Словосочетание» – многие предложения и тексты могут быть посвящены непосредственно «объекту» будущей работы, т. е. русскому языку. Например, в пособии для учащихся старших классов гуманитарного профиля и абитуриентов «Русский язык. Синтаксис. Пунктуация. Текст. Стилистика»<sup>1</sup> такой материал имеется в упражнениях 7, 12, 19 и др. Текст упражнения 19 «"Трудный" русский язык», взятый из книги А. А. Леонтьева «Путешествие по карте языков мира», заканчивается так: *Но нет «вообще трудных» и «вообще легких» языков. Как нет языков «интересных» и «неинтересных».* После выполнения данного упражнения, представляющего собой итоговую комплексную работу по теме «Словосочетание», старшеклассникам можно предложить написать

---

<sup>1</sup> Здесь и далее номера упражнений и дидактический материал приводятся по книге: Савко И. Э. Русский язык. Часть 2. Синтаксис. Пунктуация. Текст. Стилистика: Пособие для учащихся старших классов гуманитарного профиля и абитуриентов. – Минск: ООО «Харвест», 2005. – 528 с.

сочинение-миниатюру на тему «Интересно ли мне заниматься русским языком?»

Однако для того, чтобы профессиональная деятельность была успешной, мало только интереса к данной работе. Нужно также учитывать требования, которые профессия «предъявляет» к человеку, и соотносить их со своими личностными качествами. Поэтому при изучении классификации предложений по цели высказывания можно попросить старшеклассников ответить на вопрос, заданный героем одного из романов Д. Гранина (упр. 22): *Кое-кто считает, что я не обладаю научными способностями. Что ж мне тогда? Чем я виноват? Не досталось мне соответствующих генов от родителей, так куда ж мне прикажете? А?*

Чтобы учащиеся лучше осознали огромную важность сочетания и желания, и способностей заниматься избранным делом, можно посоветовать им обратить внимание и на фразу Ф. Искандера (упр. 1): *Чем дар отличается от способностей? Всякий дар в своем деле предполагает соучастие души, тогда как в деле даже очень способного человека соучастие души не требуется.*

Еще одно важное качество, которым должен обладать ученый, – это умение признавать свои ошибки, ведь «не ошибается только тот, кто ничего не делает». Поэтому после выполнения упражнения 37 по теме «Главные члены предложения» старшеклассникам предлагается в качестве домашнего задания написать сочинение-миниатюру, в котором надо доказать либо опровергнуть тезис, выдвинутый в предложении № 9 данного упражнения (*В науке признание ошибки не позор* (Д. Гранин).), определить тип речи получившегося сочинения и доминирующий тип сказуемого в созданном тексте.

Однако ученому важно не только признавать свои ошибки, но и корректно относиться к ошибкам, а порой и случайным опечаткам, допущенным в трудах других ученых. Поэтому фраза Д. Лихачева *«Главная заслуга первопечатника Ивана Федорова в том, что он достиг идеала в книгопечатании: он выпустил книги, в которых был проверен и исправлен весь текст и в которых никто еще не находил опечаток; этого после Ивана Федорова никто уже не достигал»* (упр. 103, тема «Второстепенные члены предложения»), может быть, поможет старшеклассникам спокойнее реагировать на те опечатки, которые могут встретиться в различных пособиях по русскому языку.

Но если без опечаток «обойтись почти невозможно», то ошибок надо стремиться не допускать, для чего каждое из выдвигаемых научных положений должно быть тщательно выверено и обосновано. Для формирования у старшеклассников понимания того, насколько ответственно нужно подходить к научной работе, целесообразно предложить тексты по роману Д. Гранина «Иду на грозу» (упр. 120, 129, темы «Односоставные предложения», «Неполные предложения»).

В первом из них речь идет о двух студентах-физиках, которым на лабораторных занятиях *«было скучно выполнять то же самое, что делали на соседних столах, и то, что делали здесь из года в год поколения второкурсников»*, поэтому они *«погружали разрядники в снег, в молоко, в водяные пары, пока наконец это не кончилось взрывом, от которого Тулину рассадило подбородок»*. В результате *«из лаборатории их выгнали, и они решили посвятить жизнь науке. Им нравилось крушить авторитеты. Кроме того, они убедились, что наука находится в зачаточном состоянии... Большинство проблем, над которыми человечество билось десятки лет, Крылов довольно легко разрешил; правда, оставалось их*

*оформить математически и привести в научно убедительный вид... Крылов купил четырехтомный курс высшей математики и шеститомный курс физики. Примерно через полгода он обнаружил, что в его решениях есть некоторые неувязки, а еще через несколько месяцев безобразные, жалкие факты полностью уничтожили прекрасные гипотезы...»*

Второй текст является продолжением первого и повествует о том, как один из героев – Крылов – уже работает в лаборатории, исследующей процессы электризации. Приведем фрагменты данного текста:

*За целый день произносится несколько фраз. Замеры, подсчеты, снова замеры... Так изо дня в день, недели, месяцы...*

*Замеры, подсчеты. Замеры, подсчеты. Откуда скачок? Повторяем. Замеры. Снова скачок. Странно. Вероятно, где-то наводка. Все проверить, заэкранизировать, компенсировать. Опять скачок. Откуда он берется? Почему такой скачок именно при этой концентрации?*

*Все останавливается. Откуда же этот скачок? Аникеев [руководитель лаборатории – С. И.] молчит. Неужели и боги могут что-то не понимать?... Тишина. Дни, заполненные тягостным молчанием...*

*А что, если тут паразитные токи? Чушь, откуда им тут... А если от поля Земли? Попробуем? Мама родная, конечно, это паразитные токи! Аникеев – гений!.. Вот они, паразитные токи. Ну что за прелесть эти паразитики! Но как их устранить?*

Работа над данными текстами призвана помочь старшеклассникам понять, что гипотеза в любой науке: и в физике, и в математике, и в биологии, и в языке – «это предположение, несущее в себе новое знание, вероятность которого обоснована посредством анализа фактических данных с учетом уже известных закономерностей объективного мира» [2,

с. 298]. То есть (применительно к русскому языку) любое предположение необходимо проверять и доказывать конкретными многочисленными фактами, существующими в самом языке.

При изучении темы «Однородные члены предложения» особую воспитательную нагрузку несут тексты Д. Лихачева, посвященные понятию «честь» (упр. 150, 154). Основная мысль второго текста, в котором речь идет о профессиональной чести ученого, сформулирована в следующем предложении: *Честь ученого – не создавать не подтвержденных фактами теорий, не занимать должностей, для которых недостает компетенции, не быть «личным» в своих отношениях к научным выводам и работам, не присваивать себе чужих идей, всегда точно и полно ссылаться на предшественников, не подписывать не принадлежащих тебе работ, не присоединяться к группам и группкам, не интриговать, уметь и желать различать стоящее в научном отношении от наукообразного и т. д.* Важна в данном тексте и такая фраза: «*Честь истинная всегда в соответствии с совестью*». Старшеклассникам необходимо определить основную мысль текста и прокомментировать каждый из «показателей» профессиональной чести ученого, названный Д. Лихачевым.

При работе над сложноподчиненными предложениями можно предложить учащимся ответить на вопрос, как они понимают следующие высказывания (упр. 242, 256):

1. *Специалист старается знать все больше о все меньшем, пока не будет знать все ни о чем* (Д. Гранин).

2. *Дружина ученых и писателей, какого б рода они ни были, всегда впереди во всех набегах просвещения, на всех приступах образованности. Не должно им малодушно негодовать на то, что вечно им опреде-*

*лено выносить первые выстрелы и все невзгоды, все опасности* (А. Пушкин).

Осмысливая фразу А. Пушкина, учащиеся обычно отмечают, что путь ученых не всегда усыпан цветами, чаще всего это дорога «через терни», причем нередки случаи, когда идеи ученого опережают время и поэтому не понимаются и не принимаются его современниками. Как вести себя ученому в таких ситуациях? Отказываться от своих открытий или «идти на костер», как Д. Бруно? Над этими вопросами старшеклассники могут порассуждать в домашних сочинениях.

Текст упражнения 257, в котором автор, доктор филологических наук, профессор Е. Н. Ширяев, доказывает положение о том, что «разговорная речь – это одна из полноправных литературных разновидностей языка, а не какое-то языковое образование, стоящее ... на обочине литературного языка или вообще за его пределами», является иллюстрацией того, что и в лингвистике с течением времени взгляд на одно и то же языковое явление может меняться, поскольку появляются новые возможности исследования языка: *«Долгое время считалось, что говорят так же или примерно так же, как и пишут. Только в 60-е годы XX столетия, когда появилась возможность фиксировать разговорную речь с помощью магнитофонов и эта речь попала в полном объеме в поле зрения языковедов, выяснилось, что для лингвистического осмысления разговорной речи существующие кодификации не вполне пригодны»*. Если же учащихся заинтересует вопрос, какие именно особенности присущи разговорной речи, им можно порекомендовать либо прочесть материал упражнения 369 («Что же такое разговорная норма?»), являющийся продолжением статьи Е. Н. Ширяева, либо (для более глубокого рассмотрения проблемы) оз-

накопиться с разделом «Культура разговорной речи» в книге «Культура русской речи» (М., 1999), указание на которую имеется в упражнении.

Завершающим заданием по теме «Сложноподчиненное предложение» является комплексная работа по тексту, представляющему собой фрагмент «Лекций по теории речевой деятельности» доктора филологических наук, профессора А. Е. Супруна (упр. 270). При анализе содержания данного текста можно предложить старшеклассникам найти информацию о том, какой вопрос сегодня является предметом споров ученых-лингвистов (*Является ли лексика системой?*). А. Е. Супрун на основе примера из речевой деятельности доказывает сам факт системности лексики, однако перед языковедами еще стоит задача «расшифровать» эту системность полностью. И это не один нерешенный лингвистический вопрос, поэтому и для сегодняшних одиннадцатиклассников имеется достаточно широкое поле филологических исследований.

Однако, как уже было сказано, ученый должен обладать не только профессиональными, но и определенными личностными качествами. Об этом идет речь и в одном из предложений упражнения 293 (тема «Сложные предложения с разными видами связи»): *Голицын часто думал о том редком сочетании качеств, из которых складывается настоящий ученый, – воле, умении ограничивать себя, способности радоваться, удивляться, умении падать, переносить разгром, когда ничего не осталось и надо начинать все сызнова, и еще о много другом; и это не механическая смесь, а соединение химическое, в строгих пропорциях, ибо недостаток любого качества обесценивает остальные* (Д. Гранин). Наверно, стоит предложить ученикам, несмотря на их молодость, подумать над смыслом и следующего предложения из данного упражнения: *Веч-*

*ных теорий нет, и надо иметь мужество уступить при жизни, чтобы хотя бы увидеть, что там такое садится на трон* (Д. Гранин).

В результате работы с тематически подобранным дидактическим материалом некоторые учащиеся еще раз убедятся в том, что путь ученого-филолога – это их путь. Но велика вероятность и того, что ряд старшеклассников поймет, что исследовательская работа – не для них. Однако это тоже положительный результат, поскольку он позволит предупредить неправильный выбор будущей трудовой деятельности.

Таким образом, специально подобранный дидактический материал – это достаточно эффективное средство формирования личности, поскольку, как утверждал В. У. Протченко, язык и культура имеют огромную воздействующую силу, влияют на формирование мировоззрения молодых людей, становление их целостного духовного облика [3, с. 21]. При этом дидактический материал, используемый на уроках русского языка в воспитательных целях, должен быть в достаточной степени насыщен изучаемыми лингвистическими явлениями, чтобы задачи обучения и воспитания решались одновременно и не в ущерб друг другу.

### *Литература*

1. *Власенков, А. И.* Развивающее обучение русскому языку (IV – VIII классы): Пособие для учителей. – М., 1983.
2. *Логика* / Под ред. Г. А. Левина. – Мн., 1974.
3. *Протчанка, В. У.* Актуальныя праблемы тэорыі і практыкі навучання беларускай мове. – Мн., 2001.
4. *Савко, И. Э.* Русский язык. Часть 2. Синтаксис. Пунктуация. Текст. Стилистика: Пособие для учащихся старших классов гуманитарного профиля и абитуриентов. – Мн., 2005.